

**Magistrát hlavního města Prahy**

Jungmannova 35/29

110 01, Praha 1

*prostřednictvím*

**Úřadu městské části Prahy 17**

Odbor výstavby

Španielova 1280

163 00 Praha - Řepy

ID DS: 4mnbvza

---

V Praze dne 29. 6. 2018

**Ke sp. zn.** S-ÚMČP17 012350/2017  
**č.j.** ÚMČP17 009634/2018/VYS/Ur

**Účastník řízení:** **Mgr. Vladimíra Hloušková, vlastník bytové jednotky č. 21/1386**  
Laudova 1386/33, Řepy, 163 00 Praha 6

*O odstranění stavby*

**Odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí ze dne 14. 6. 2018**

*Jednou*

*Doporučeně*

**I.**

1. Účastník tímto **podává odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 17**, odboru výstavby jako stavebního úřadu příslušného podle §13, odst. 1 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „*stavební zákon*“), podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy , ve znění pozdějších předpisů, na podkladě výsledků řízení vedeného podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona v souladu s § 67 zákona 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších změn.
2. Napadeným rozhodnutím je rozhodnutí (Územní rozhodnutí) sp. zn. S-ÚMČP17 012350/2017, č.j. ÚMČP17 009634/2018/VYS/Ur (dále jen jako „*Rozhodnutí*“), kdy toto Rozhodnutí mělo být účastníkovi doručeno dne 15. 6. 2018 a to prostřednictvím úřední desky, kdy Rozhodnutí mělo být na úřední desku vyvěšeno dne 15. 6. 2018, to vše v souladu s § 144, odst. 6 zákona 500/2004 Sb. správní řád.
3. Účastník řízení předně uvádí, že v dané věci **nebyly splněny podmínky na doručování dle § 144, odst. 6 zákona 500/2004 Sb. správní řád**, tj. doručování všem účastníkům (vyjma účastníků uvedených v § 27, odst. 1 správního řádu) **formou veřejné vyhlášky**. Účastník uvádí, že stavebním úřadem bylo doručováno v rozporu s ustanovením zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, a to konkrétně v rozporu s § 17 daného zákona, kde je stanoveno, že „*Umožňuje-li to povaha dokumentu a má-li fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky.*“

4. Účastník dále uvádí, že v daném řízení nebyla ani splněna podmínka pro určení velkého počtu účastníků (dle správního řádu v minimálním počtu 30 účastníků). **V daném řízení bylo s ohledem na ústní jednání a podání ve věci samé skutečně aktivních cca 25 účastníků řízení**, tj. osoba žadatele o vydání územního rozhodnutí; ostatní dotčené osoby – zejména osoby podávající námítky (vlastníci sousedních pozemků); a vlastníci přímo dotčených pozemků stavbou. Účastník tak v jednání stavebního úřadu (doručování veřejnou vyhláškou) **spatřuje nezachování rovnosti všech účastníků řízení, jakož i účelovost jeho jednání, aby se co nejmenší počet účastníků mohl seznámit se závěry stavebního úřadu**. Účastníkovi není zřejmé, co stavebnímu úřadu bránilo v tom, aby alespoň účastníkům, kteří v rámci řízení uplatnili řádně své námítky (a měli tedy právo být o jejich vyřízení řádně vyrozuměni), doručil územní rozhodnutí k jejím rukám, resp. do datových schránek. Účastník uvádí, že zákon ohledně datových schránek je účinný od roku 2009 (tedy 3 roky po účinnosti správního řádu) a v tomto případě by měl mít tedy přednost. Nad to je doručení do datové schránky přímo účastníkovi stejně časově i personálně náročné (ne-li méně náročné) než doručování vyvěšením na úřední desku (jak elektronickou, tak listinou). Vyjma toho by doručením do datové schránky bylo zamezeno jakýmkoliv pochybnostem o řádnosti doručení všem účastníkům, a byla by zde zachována rovnost všech účastníků, kdy všichni účastníci mají rovnocenné právo na seznámení se se všemi podklady a rozhodnutím stavebního úřadu. **V této části tedy účastník spatřuje zajedno porušení rovnosti všech účastníků (rozdílné doručování), kdy v daném případě nebylo Rozhodnutí účastníkovi řádně doručeno a nemohou tedy nastat jeho následky**.
5. Účastník také dále uvádí, že se stavební úřad nedostatečně vypořádal se všemi námítky, které byly v rámci stavebního řízení učiněny. V tomto bodě považuje účastník veškeré jeho námítky (viz písmeno B a C námítek) za chybně nebo nedostatečně vyřízené. V podrobnostech účastník uvádí, že se stavební úřad nedostatečně vypořádal s námitkou ohledně nedostatečného počtu parkovacích míst (námitka B-2 a B-5); nedostatečně se vypořádal s námitkami ohledně odstupových úhlů (B-7); nedostatečně se vypořádal s námitkami ohledně začlenění do stávajícího území (B-8); nedostatečně se vypořádal s námitkami ohledně posouzení v souladu se všemi stavebními záměry, kdy nelze přehlížet to, že i přes pravomocně ukončení řízení ohledně výstavby rodinných domů, nelze vzít v úvahu to, že v daném území bude probíhat další výstavba, která by měla mít lepší vliv než výstavba dalšího bytového domu s devíti podlažními (B-10); a v neposlední řadě se stavební úřad nedostatečně zabýval námitkami ohledně nadměrného vzniku imisí, jak při provádění stavby, tak po jejím dokončení, a to zejména studií ohledně stability sousedních budov v průběhu demolice stávajícího objektu a výstavby nového, kdy účastník má důvodné obavy ohledně možnosti poškození nebo zřícení okolních staveb, zejména s ohledem na jejich stáří (B-15 a B-16).
6. Jelikož se stavební úřad nedostatečně vypořádal se všemi námítky, kdy řadu z nich ukončil s tím, že se nejedná o námítky ve smyslu stavebního zákona, tak v tomto případě došlo k porušení základních práv účastníka na řádné vypořádání a zdůvodnění všech navrhovaných námítek. V této části účastník uvádí, že stavební úřad nemusí něco považovat za námitku ve smyslu stavebního zákona (případně za námitku důvodnou), ale s ohledem na rozsah a záměr stavby (jedná se čistě o developerský projekt výstavby bytového domu o devíti podlažích s hrubou podlažní plochou 4.824,7 m<sup>2</sup>; kdy je zřejmé, že jde výlučně o projekt soukromé společnosti za účelem dosažení co největšího zisku) **by bylo vhodné za účelem veřejného zájmu dostatečně všechny námítky zdůvodnit a osvětlit všem účastníkům řízení (tak aby**

rozhodnutí nebylo čistě vrchnostenským aktem, ale aby všichni dotčení účastníci pochopili záměr a důvod daného rozhodnutí). Účastník dodává, že má důvodné obavy, že další výstavbou bytového domu (v tak obrovském rozsahu, jak je uvedeno ve stavební dokumentaci) dojde nejen k narušení pohody bydlení (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1.11.2012 č.j. 8 As 27/2012-113), ale může dojít k porušení základních práv účastníka jakožto vlastníka sousední stavby, tak může také dojít ke škodám nejenom na majetku, ale také na zdraví (nedostatečné zdůvodnění ohledně nepoškození okolních budov v průběhu demolice stávajícího objektu a výstavby nového). Část odůvodnění námitek je tak pro účastníka nedostatečná a z části zcela zmatečná (např. chybné odkazy na již vyřízené námitky atp.), což způsobuje absolutní nepřezkoumatelnost daného Rozhodnutí a účastník tak není schopen posoudit jeho správnost.

7. Účastník tedy navrhuje, aby odvolací orgán dané rozhodnutí zrušil, a vrátil ho stavebnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí. Hlavním důvodem je chybné doručování v rámci daného řízení (nemohly tedy nastat další následky perfektního doručení) a dalším důvodem je nemožnost přezkoumání správnosti daného Rozhodnutí, jelikož je z části zmatečné a z části nedošlo k vypořádání se s námitkami účastníka řádně a v souladu se zákonem.

-----  
Mgr. Vladimíra Hloušková  
vlastník bytové jednotky v objektu Laudova 1384 – 1386, Praha - Řepy