



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 626759/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 280733/2021/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Daniela Padyšáková

236 00 4772

Počet listů/příloh: 10/0

Datum:

19.5.2021

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

Jiří Havelka, narozen 25.06.1970, bytem Laudova 1385/31, Praha 6, **Mgr. Vladimíra Hloušková**, nar. 24.6.1969, bytem Laudova 1386/33, Praha 6, **Ing. Jaroslav Klička**, nar. 24.4.1953 a **Lenka Kličková**, nar. 25.12.1973, oba bytem Laudova 1384/29, Praha 6, **Ing. Roman Rábek**, nar. 5.3.1963, bytem Laudova 1384/29, Praha 6, **Ing. Antonín Rotter**, nar. 8.1.1969 a **Monika Rotterová**, nar. 25.2.1974, oba bytem Laudova 1385/31, Praha 6, všichni zastoupeni Mgr. Michalem Švecem (advokát ev. č. ČAK 16645), JM - Legal, advokátní kancelář, IČO 045 08 769, se sídlem Doudova 258/3, Praha 4, **Mgr. Martin Kačeriak**, nar. 15.9.1978, bytem Laudova 1004/24, Praha 6, **PhDr. Petr Kaška**, nar. 28.9.1954 a **PhDr. Alžběta Kašková**, nar. 11.5.1954, oba bytem Brunnerova 992/16, Praha 6, **Ing. Miloslav Králík**, nar. 14.9.1954 a **Ing. Eva Králiková**, nar. 15.3.1954, oba bytem Brunnerova 991/18, Praha 6, **Petr Mertin**, narozen 8.09.1977, bytem K Trninám 615, 163 00 Praha 17, zastoupený JUDr. Petrem Tomanem, LL.M, Toman & Partneři, advokátní kancelář, s.r.o., sídlem Trojanova 12, Praha 2, **Helena Myslíková**, nar. 10.1.1949, bytem Brunnerova 999/2, Praha 6, **Bohumil Smetana**, nar. 1.6.1957 a **Jana Smetanová**, nar. 20.9.1957, oba bytem Brunnerova 993/14, Praha 6, **Marie Špišková**, nar. 20.10.1976, bytem Brunnerova 996/8, Praha 6, **Ing. Josef Váňa, Ph.D.**, narozen 23.11.1977 a **Michaela Váňová**, narozena 2.12.1976 bytem Laudova 1003/26, Praha 6, **MUDr. Věra Vlachová**, nar. 3.6.1966 a **Ing. Pavel Vlach**, nar. 26.10.1968, oba bytem Brunnerova 995/10, Praha 6, **Bytové družstvo Laudova 1003-5**, IČO 26481316, se sídlem Laudova 1003/26, Praha 6, (dále jen "odvolatelé")

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti společnosti Laudova Praha 17 s.r.o., IČO 05154669, Durychova 101/66, Praha 4-Lhotka, 14200 Praha 411, kterou zastupuje Karla Polydorová, IČO 47107278, Běchorská 2229/15, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913, Úřad městské části Praha 17, odbor výstavby (dále jen "stavební úřad") č.j. **ÚMČP17 017196/2020/VYS/Ha, spis.zn. S-ÚMČP17 004980/2020 ze dne 10.11.2020**, jehož předmětem jedle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stavební povolení pro stavbu nazvanou „Bytový dům Laudova“ Praha, Řepy, ul. Laudova na pozemcích parc. č. 1142/77, 1142/78, 1142/79, 1142/80, 1142/89, 1142/271, 1530 v katastrálním území Řepy, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podal Jiří Havelka, Mgr. Vladimíra Hloušková, Martin Kačeriak, Petr Kaška, Alžběta Kašková, Ing. Jaroslav Klička, Ing. Lenka Kličková, Miloslav Králik, Eva Králiková, Petr Mertin, Helena Myslíková, Ing. Roman Rábek, Ing. Antonín Rotter, Monika Rotterová, Bohumil Smetana, Jana Smetanová, Josef Váňa, Michaela Váňová, Pavel Vlach, MUDr. Věra Vlachová, Bytové družstvo Laudova 1003-5 **zamítá a rozhodnutí** č.j.: ÚMČP17 017196/2020/VYS/Ha, spis.zn.: S-ÚMČP17 004980/2020 ze dne 10.11.2020 **potvrzuje**.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Laudova Praha 17 s.r.o., Durychova 101/66, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411
Fisolta Property a.s., Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4-Krč
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku,
Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
Městská část Praha 17, Žalanského 291/12b, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618 svěřená
správa nemovitostí ve vlastnictví obce hlavního města Praha

Odůvodnění:

Odbor výstavby ÚMČ Praha 17 (dále jen stavební úřad) vydal dne 10.11.2020 odvoláním napadené rozhodnutí č.j. ÚMČP17 017196/2020/VYS/Ha, sp. zn. S-ÚMČP17 004980/2020, kterým povolil podle ustanovení § 115 stavebního zákona stavbu nazvanou „Bytový dům Laudova“ Praha, Řepy, ul. Laudova na pozemcích parc.č. 1142/77, 1142/78, 1142/79, 1142/80, 1142/271, 1142/89, 1530 v katastrálním území Řepy.

Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání, k jejichž obsahu se odvolací správní orgán vyjádří níže v odůvodnění rozhodnutí o odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání byla podána účastníky řízení, následně zkoumal, zda byla odvolání podána v zákonem stanovené lhůtě. Dle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle

ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí byla odvolatelům doručena veřejnou vyhláškou dne 10.02.2021. Všechna odvolání byla podána v zákonem stanovené lhůtě. **Odvolání jsou přípustná a včasná.**

Po prostudování předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Na stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby č.j. ÚMČP17 009634/2018/VYS/Ur, spis. zn. S-ÚMČP17 012350/2017 dne 14.6.2018, které nabylo právní moci dne 6.1.2019.

Dne 23.3.2020 podala společnost Laudova Praha 17 s r.o., IČO 0515469, Durychova 101/66, Praha 4, zastoupená Ing. Karlou Polydorovou, IČO 47107278, Běchorská 2229/15, Praha 9 (dále jen stavebník), žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu. Dnem podání žádosti bylo zahájeno stavební řízení. Stavebník následně žádost doplnil dne 23.4.2020 a 2.9.2020.

Stavební úřad opatřením ze dne 29.4.2020 č.j. ÚMČP17 006612/2020/VYS/Ha oznámil zahájení stavebního řízení a stanovil lhůtu 15 dnů, ve které mohli účastníci podávat své námítky a dotčené orgány svá stanoviska. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá stanoviska, popřípadě důkazy a zároveň je upozornil, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námítkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto.

Jelikož se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků, byli v oznámení o zahájení řízení účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru. Oznámení a další úkony v řízení byli účastníkům řízení doručovány vyvěšením na úřední desce správního úřadu MČ Praha 17 a způsobem umožňujícím dálkový přístup, neboť se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení.

K zahájenému stavebnímu řízení v době od 19.5.2020 do 26.5.2020 obdržel stavební úřad námítky účastníků řízení a na základě jejich posouzení stavební úřad vyzval dne 15.6.2020 stavebníka k doplnění dalších podkladů, usnesením určil lhůtu k provedení úkonu a stavební řízení přerušil. Výzva s usnesením byla účastníkům opět doručována vyvěšením na úřední desce správního úřadu MČ Praha 17 a způsobem umožňujícím dálkový přístup v době 16.6.2020 – 2.7.2020. Dotčeným orgánům a účastníkům dle § 27 odst. 1 správního řádu bylo doručováno jednotlivě. Dne 8.6.2020 obdržel stavební úřad vyjádření stavebníka k doručeným námítkám účastníků řízení.

Dne 2.9.2020 doplnil stavebník žádost o nové podklady pro vydání stavebního povolení. Opatřením ze dne 14.9.2020 stavební úřad vyzval účastníky stavebního řízení o pokračování ve stavebním řízení a usnesením určil přiměřenou lhůtu účastníkům řízení,

ve které se mohou seznámit s novými doplněnými podklady pro rozhodnutí a v určené lhůtě se k nim vyjádřit. Vyrozumění a usnesení byla účastníkům opět doručována vyvěšením na úřední desce správního úřadu MČ Praha 17 a způsobem umožňujícím dálkový přístup v době od 16.9.2020 do 1.10.2020. Dotčeným orgánům a účastníkům dle § 27 odst. 1 správního řádu bylo doručováno jednotlivě do vlastních rukou.

Stavební úřad po provedeném řízení vydal dne 10.11.2020 odvoláním napadené rozhodnutí č.j. ÚMČP17 017196/2020/VYS/Ha, sp. zn. S-ÚMČP17 004980/2020, kterým povolil stavbu nazvanou „Bytový dům Laudova“ Praha, Řepy, ul. Laudova na pozemcích parc.č. 1142/77, 1142/78, 1142/79, 1142/80, 1142/271, 1142/89, 1530 v k.ú. Řepy.

Stavební povolení bylo doručováno účastníkům řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu jednotlivě a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Na základě podaných odvolání stavební úřad zjistil, že rozhodnutí nebylo prostřednictvím veřejné vyhlášky řádně doručeno a opatřením č.j. ÚMČP17 001178/2021/VYS/Ha, sp. zn. S-ÚMČP17 004980/2020 ze dne 25.01.2021 oznámil, že rozhodnutí nebylo řádně doručeno a opětovně jej vyvěsil na úřední desce ve dnech od 25.01.2021 do 10.02.2021.

Dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ustanovením § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Předmětem záměru je stavba bytového domu s komerčními prostory (SO 01), kterou řeší obecný stavební úřad, včetně zpevněných ploch a komunikací (SO 21) a opěrné stěny výšky 1,5 m podél chodníku (SO 20) které řeší stavební úřad jako speciální stavební úřad. Stavba není podsklepena, ale nejnižší podlaží (1.NP) je částečně zapuštěno do mírně svažitého terénu. Vjezd do 1.NP je z parkoviště na straně východní, vjezd do 2.NP z ulice Laudova na straně západní. Dvě spodní podlaží, která obsahují komerční prostory (část 1.NP), technické prostory a garáže, tvoří sokl budovy na půdoryse asi 35 x 30 m. Bytová část na půdoryse 20,85 x 33,3 m, která ze soklu vystupuje, má 6 plnohodnotných podlaží (3.NP až 8.NP) a poslední podlaží ustoupené. Konstruktivní systém je navržen jako příčný stěnový s deskovými stropy, v části soklu doplněný o sloupy, materiálem je železobeton, v ustupujícím podlaží jsou svislé konstrukce zděné. Základy jsou hlubinné – velkopřůměrové piloty délky 8 až 13 m se základovou deskou a základovými pasy pod obvodovými stěnami. Střecha je rovná, částečně využitá pro terasy. Obvodový plášť tvoří kontaktní zateplovací systém s omítkou, na ustoupeném podlaží s obkladem cementovláknitými deskami.

Stávající objekt č.p. 1000 v k.ú. Řepy na pozemku parc. č. 1142/79 v k.ú. Řepy bude odstraněn, povolení k odstranění stavby bylo vydáno S-ÚMČP17 015114/2017/VYS/ŠE dne 2.10. 2017. které nabylo právní moci dne 20.10.2017.

Dne 1.8.2016 nabylo účinnosti nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy, PSP).. Předložená žádost o vydání stavebního povolení byla podána dne 23.3.2020. Dokumentace ke stavebnímu povolení (dále jen projektová dokumentace) byla zpracována v červnu 2017, proto se předložený návrh bude posuzovat dle PSP.

Odbor stavebního řádu MHMP jako odvolací správní orgán k jednotlivým námitkám uvedených v odvolání, které jsou ve zkrácené verzi psány kurzívou uvádí následující:

Odvolání, které podali Jiří Havelka, Mgr. Vladimíra Hloušková, Ing. Jaroslav Klička, Kličková, Ing. Roman Rábek, Ing. Antonín Rotter, Monika Rotterová.

1)Odvolatelé v podaném odvolání zejména uvádějí, že v rozhodnutí nebyla řešena technická seizmicita, nebylo vydáno rozhodnutí o posouzení vlivů na životní prostředí, dále namítají, že v dokumentaci není popsán vliv stavby na okolní pozemky, není dostatečně řešena ochrana životního prostředí při výstavbě, odhady imisí, řešení dopravní a technické infrastruktury, nakládání s odpady, apod.

Odvolací orgán po prostudování projektové dokumentace, zjistil, že v rámci řízení byla předložena obdobná námitka týkající se technické seizmicity a s vypořádáním stavebního úřadu se lze ztotožnit. Technickou seizmicitou, jak již uvedl stavební úřad, se rozumí seizmické otřesy vyvolané umělým zdrojem, nebo indukovanou seizmicitou, např. stroje, těžká doprava, silniční nebo železniční doprava, rázy těžkých mechanismů (buchary, lisy, beranidla při zarážení pilot apod. Technická seizmicita a její vliv na okolí se měří se akustickými metodami. V rámci záměru byla předložena Akustická studie zpracovaná společností Akustika Praha, s.r.o., v lednu 2017. Součástí této studie je posouzení stavební činnosti s tím, že jsou v rámci zdrojů hluku uvažovány i vrtné soupravy. Z hlediska posouzení hluku při stavební činnosti bylo vyhodnoceno, že nedojde k překročení hluku nad limitní hodnoty v žádné z etap provádění stavby. Po podání námítky týkající se technické seizmicity, stavebník předložil Akustický posudek – Posouzení předpokládaných vlivů vibrací ze stavební činnosti zpracovaný 18.08.2020 studiem D-Akustika s.r.o., z něhož jasně vyplývá, že nedojde k ovlivnění okolních staveb z hlediska vibrací při stavební činnosti. V rámci žádosti byl předložen Inženýrskogeologický průzkum a posouzení možnosti vsakování pro bytový dům vypracovaný Mgr. Pavlem Tůmou, Geodetické práce v září 2019, dále Archivní rešerše a posouzení provedeného IG průzkumu vypracované SG Geotechnickou a.s. v červenci 2020. Ze závěrů všech těchto podkladů vyplývá, že byly vyhodnoceny předpokládané hladiny vibrací z bouracích prací a pilotáže plánovaného bytového domu.

Je nutné zdůraznit, že předmětem napadeného rozhodnutí nejsou bourací práce, ale pouze stavební činnost týkající se realizace navržené stavby.

Z projektové dokumentace, jejíž součástí je Stavebně – konstrukční část se příslušný projektant přírodní a technickou seizmicitou včetně způsobu založení objektu na pilotách, provádění betonáže, atd. kombinacemi založení, požadavky na rozsah a obsah prováděcí dokumentace a vlastního způsobu provádění stavby ve vazbě na okolní zástavbu dostatečně zabýval.

Zároveň stavební úřad stanovil ve stavebním povolení podmínky č. 4, 5 a 7, přičemž v podmínce č. 4 stanovil, že *Po odstranění celé stavby č.p. 1000 bude proveden inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum stavebního pozemku a v návaznosti na provedený inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum stavebník doloží stavebnímu úřadu písemné zhodnocení, zda dochází ke změně ve způsobu založení novostavby bytového domu oproti navrženému řešení v projektové dokumentaci stavby předložené ve stavebním řízení a bude upřesněn podrobný popis o založení objektu, vliv postupu výstavby na okolí s ohledem na ČSN 730032 a 730040.* Dále v podmínce 5 je uveden požadavek týkající se pilotáže a monitoringu vibrací v okolních objektech a v podmínce č. 7 zařadil v rámci kontrolních prohlídek stavby právě provádění pilotáže.

Odvolatelé v rámci odvolání dále uvádějí, že stavebník sice doplnil podklady týkající se inženýrskogeologického průzkumu či vlivů vibrací ze stavební činnosti, ale až po podání námitek a předchozí dokumentace, včetně územního rozhodnutí, tedy vychází z nesprávných a neúplných údajů. K tomu je nutné uvést, že dokumentace pro vydání územního rozhodnutí neřeší způsob provádění stavby, tedy neřeší např. způsob zakládání apod., neboť územním rozhodnutím je stavba umístěna na pozemku, jsou stanoveny její hmotové parametry a je vyhodnocen její vliv na okolí. Podklady týkající se realizace stavby tedy nemohou mít vliv na územní rozhodnutí. Co se týče vlivu podkladů na projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení, byla na jejich podkladě upravena technická zpráva v části statické, a to v bodě 4. 3. a v bodě 5 týkající se vlivu postupu na okolí o podrobný popis s ohledem na české technické normy. Doplněný průzkum konstatuje, že již původní průzkum byl dostatečně průkazný a umístění sond v okolí objektu ve vzdálenostech uvedených v zákresu je dostatečné pro posouzení základových poměrů. Založení stavby je podrobně popsáno ve stavebně konstrukční části projektové dokumentace. Součástí projektové dokumentace je technická zpráva s popisem jednotlivých konstrukcí, pilotový plán a výkres základové desky. Navržené vrtané piloty o průměrech 600 a 900 mm jsou navrženy v délkách 8 m až 13 m. Založení objektu je navrženo na pilotách prováděných vrtanou technologií, nikoliv beraněním, takže při hloubení pilot nedochází k významným ořesům přenášejícím se do okolí stavby. Okolní zástavba tak nebude realizací základů ovlivněna. Je tedy zřejmé, že ani po předložení dalších studií a průzkumů nebylo nutné provést změny v projektové dokumentaci týkající se např. jiného situování pilot apod., a projektová dokumentace, která byla součástí žádosti o vydání stavebního povolení jasně respektuje i následně předložená posouzení.

V souvislosti s tímto odvolacím důvodem odvolatelé uvádějí, že stavební úřad nedostatečně odůvodnil soulad s pražskými stavebními předpisy. Odvolací orgán se touto skutečností zabýval a konstatuje, že stavební úřad vyhodnocení provedl na základě projektové dokumentace, která obsahuje jednotlivé části navržené v souladu s pražskými stavebními předpisy. Projektová dokumentace respektuje ustanovení § 40 a § 41 pražských stavebních předpisů týkající se mechanické odolnosti a stability, včetně zakládání staveb, jak vyplývá z části dokumentace Stavebně konstrukční řešení a Statika, zakládání je podrobně řešeno také

v rámci jednotlivých průzkumů a studií, jak je uvedeno výše. Stavba respektuje požadavky uvedené v ustanovení § 43 pražských stavebních předpisů, které řeší obecné požadavky pro provádění staveb týkající se vlhkosti, uvolňování nebezpečných látek, emisí apod. Záměr je navržen tak, aby odolával škodlivým vlivům okolí a zároveň při jeho realizaci nebudou negativně ovlivněny či přímo ohroženy okolní stavby, včetně jejich uživatelů. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

Stanovisko orgánu ochrany přírody

Odvolací správní orgán ze spisového materiálu zjistil, že součástí žádosti o vydání stavebního povolení bylo závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 2396764/2019 ze dne 28.11.2019 (obsahující v jednotlivých bodech závazná stanoviska a vyjádření) z něhož vyplývá, že záměr byl z hlediska ochrany přírody a krajiny kladně projednán s dotčeným orgánem v oblasti ochrany přírody a krajiny. V bodě 5 stanoviska ze dne 28.11.2019 vyplývá, že záměr byl posouzen dotčeným orgánem příslušným dle ustanovení § 77 a § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem. Záměr se nedotýká zvláště chráněných území kategorie přírodní památka, přírodní rezervace, jejich ochranných pásem, významných krajinných prvků, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, památných stromů, územního systému ekologické stability, ani ochrany krajinného rázu. Dotčený orgán dále uvedl, že záměr je navržen do vysoce urbanizovaného prostředí, které nelze označit za krajinu ve smyslu zákona a vzhledem k absenci krajiny nejsou dány předpoklady pro postup dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Dále k záměru vydal souhlasné vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny odbor životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 17 č.j. ÚMČP17 017052/2019/ŽPD/Šr, sp. zn. S-ÚMČP17 017052/2019/2 ze dne 24.1.2020 se závěrem, že souhlasí s realizací stavby a byly stanoveny požadavky, které stavební úřad zapracoval do podmínky č. 12 napadeného rozhodnutí.

Součástí žádosti o vydání stavebního povolení je také rozhodnutí vydané odborem životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 17 č.j. ÚMČP17 002283/2020/ŽPD/Bi ze dne 26.2.2020, který, jako orgán vykonávající státní správu v oblasti ochrany přírody a krajiny, v samostatném správním řízení povolil kácení stromů rostoucích na pozemku parc. č. 1142/77 v k.ú. Řepy a uložil kompenzační výsadbu. Rozhodnutí o povolení kácení nabylo právní moci dne 19.3.2020 a je platným podkladem pro vydání stavebního povolení.

Protože v rámci stavebního řízení byla předložena obdobná námitka, stavební úřad se sní řádně vypořádal a lze se s tímto vypořádáním ztotožnit. Navíc je nutné konstatovat, že předmětem stavebního povolení není umístění stavby, ale projednání navrženého provádění stavby již umístěné pravomocným územním rozhodnutím, kterým byl vliv vlastního záměru na ochranu přírody a krajiny také vyhodnocen. Námitka je nedůvodná.

Rozhodnutí o posouzení vlivů na životní prostředí (EIA)

Odvolací orgán ze spisu zjistil, že v rámci stanoviska odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 2396764/2019 ze dne 28.11.2019 (obsahující v jednotlivých bodech závazná stanoviska a vyjádření) se příslušný dotčený orgán vyjádřil k realizaci stavby i z hlediska

posuzování vlivů na životní prostředí se závěrem, že záměr není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Záměr nenaplňuje parametry záměrů, které jsou předmětem posuzování. Navíc v rámci územního rozhodnutí byla tato problematika také řešena s konstatováním, že na základě oznámení podlimitního záměru bylo vydáno vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP pod č.j. MHMP 1012394/2017 ze dne 23.6.2017 se závěrem, že záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení a pro další postup nejsou stanoveny podmínky.

Jak vyplývá z výše uvedeného, záměr byl vyhodnocen z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí a příslušné podklady jsou součástí spisu. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

V dokumentaci není popsán vliv provádění stavby na okolní pozemky

Odvolací orgán po prostudování spisu a rozhodnutí konstatuje, že věcně totožná námitka byla účastníky řízení podána v rámci stavebního řízení a stavební úřad se s touto námitkou řádně vypořádal. S odůvodněním stavebního úřadu se lze ztotožnit. Součástí projektové dokumentace jsou „Zásady organizace výstavby“, která obsahují jednak popis provádění stavby, ale i vyhodnocení vlivu provádění stavby na okolní stavby a pozemky, ochranu okolí staveniště a požadavky na související asanace, demolice, kácení stromů, maximální produkovaná množství a druhy odpadů a emisí při výstavbě, jejich likvidace, bilanci zemních prací, ochranu životního prostředí při výstavbě, zásady bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, zásady pro dopravní inženýrské opatření, postup výstavby, rozhodující dílčí termíny.

Projektová dokumentace, včetně zásad organizace výstavby, byla kladně projednána s dotčenými orgány, které hájí veřejné zájmy stanovené zvláštními právními předpisy. Provádění stavby nebude zatěžovat území hlukem a dalšími emisemi tak, aby byly překročeny jejich limity stanovené zvláštními právními předpisy.

Oprávněné je i tvrzení stavebního úřadu, že při provádění stavby dochází ke zhoršení užívání okolních pozemků a staveb, ale jedná se o stav dočasný, který nemůže mít po dokončení stavby trvalý vliv na užívání stávajících staveb v sídlištní zástavbě. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

Nedostatečně řešená ochrana životního prostředí při výstavbě, odhady emisí, řešení dopravní a technické infrastruktury, nakládání s odpady, apod.

Ze spisového materiálu a vydaného rozhodnutí vyplývá, že záměr byl kladně projednán s příslušnými dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny (odbor ochrany prostředí MHMP, odbor životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 17), s orgánem ochrany veřejného zdraví (Hygienická stanice hl. m. Prahy), s orgánem ochrany ovzduší (odbor ochrany prostředí MHMP, odbor životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 17), silničním správním úřadem (odbor životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 17). Stavební úřad všechny podklady uvedl v napadeném rozhodnutí a požadavky ze závazných stanovisek do rozhodnutí zapracoval. Odvolatel uvádí pouze obecné konstatování nedostatečně řešené ochrany životního prostředí či

odhadů imisí a nelze tedy na takto obecné tvrzení konkrétně reagovat. Dopravní a technická infrastruktura pro zařízení staveniště byla předmětem územního rozhodnutí a bude při provádění stavby respektována. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

2) Odvolatelé namítají, že vyvěšení na úřední desce bylo učiněno nesprávně.

Jedním z odvolacích důvodů byly námitky týkající se doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou. Odvolací správní orgán nebude rozebírat jednotlivé kroky vyvěšení, které bylo napadeno, neboť stavební úřad na základě těchto odvolacích důvodů oznámil opatřením č.j. ÚMČP17 001178/2021/VYS/Ha, sp. zn. S-ÚMČP17 004980/2020 ze dne 25.01.2021, že rozhodnutí nebylo řádně doručeno a opětovně jej vyvěsil na úřední desce ve dnech od 25.01.2021 do 10.02.2021. Tím byl jeden z odvolacích důvodů napraven. Rozhodnutí bylo řádně doručeno. Námitka je nedůvodná.

3) Lhůta pro podání námitek byla s ohledem na aktuální společenskou situaci způsobenou pandemií koronaviru velice krátká, doručování oznámení v době nouzového stavu a porušení práva spravedlivého procesu dotčených účastníků řízení.

Odvolací orgán konstatuje, že věcně stejná námitka byla předložena v rámci stavebního řízení a stavební úřad se sní vypořádal adekvátně s odkazem na stanovisko Ministerstva vnitra ČR, odboru legislativy a koordinace předpisů, oddělení správního řízení č.j. MV-59830-2/LG-2020 ze dne 20.4.2020. Odvolací orgán ověřil, že oznámení o zahájení stavebního řízení bylo doručováno účastníkům řízení vyvěšením na úřední desce správního orgánu Úřadu městské části Praha 17 a způsobem umožňujícím dálkový přístup v době od 30.4.2020 do 18.5.2020. I v době nouzového stavu na základě usnesení vlády č. 399/2020 ze dne 9. dubna 2020 byly stanovené Úřadem MČ Praha 17 úřední hodiny v době pondělí a středa od 8:00 do 12:00 a od 13:00 do 17:00 hod. Z podaných námitek je zřejmé, že účastníci řízení se s podklady rozhodnutí seznámili dostatečně, ze spisu vyplývá, že byly nahlížet do materiálů na stavebním úřadě dne 6.5.2020, 13.5.2020 a 18.5.2020.

4) Odvolatelé dále uvádí především výtky vůči vodoprávnímu řízení,

Odvolací správní orgán musí uvést, že toto řízení není předmětem tohoto stavebního povolení. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

5) Odvolatelé mají za to, že yysázení sadových stromů není dostačující – je nezbytná aktualizace posudku týkajícího se stavu dřevin a revizi rozhodnutí odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 17 (povolení ke kácení dřevin)

Povolení ke kácení dřevin není předmětem stavebního povolení. Rozhodnutí o povolení ke kácení vydal odbor životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 17 č.j. ÚMČP17 002283/2020/ŽPD/Bi ze dne 26.2.2020, kterým v samostatném správním řízení povolil kácení stromů rostoucích na pozemku parc. č. 1142/77 v k.ú. Řepy a uložil kompenzační výsadbu.

Rozhodnutí o povolení kácení nabylo právní moci dne 19.3.2020 a je platným podkladem pro vydání stavebního povolení. Odvolatel dále uvádí, že stavební úřad při rozhodování „pregnantně opomenul ustanovení § 20 a § 43 pražských stavebních předpisů“. K tomu je nutné uvést, že soulad s charakterem území, který je předmětem ustanovení § 20 pražských stavebních předpisů není řešen v rámci povolení stavby, ale v rámci umístění stavby. Co se týče ustanovení § 43 pražských stavebních předpisů, projektová dokumentace jasně dokládá splnění požadavků tohoto ustanovení, neboť stavba je navržena a bude realizována tak, aby neohrožovala život a zdraví osob. Spojení s kácením dřevin zde není na místě, neboť kácení dřevin není prováděním stavby a dřeviny nejsou stavbou. Odvolatelem uváděné charakteristiky podloží ve vztahu ke kácení dřevin nesměřují proti dokumentaci pro vydání stavebního povolení. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

6) Odvolatelé uvádějí, že nádrž na dešťovou vodu neodpovídá velikosti střechy a počtu obyvatel, když je nezbytný objem min. 36,6 hl.

Předmětná retenční nádrž je vodním dílem a není předmětem tohoto stavebního povolení. Vodoprávní řízení o povolení nádrže bylo vedeno odborem životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 17 a bylo ukončeno vydáním stavebního povolení č.j. ÚMČP17 015978/2020/ŽPD/Ci ze dne 12.10.2020. Navržená retenční nádrž a celá koncepce odvádění dešťových vod byla předmětem územního rozhodnutí a její parametry vyhovují navrženému záměru. Stavební povolení nijak nezasahuje do rozměrů této nádrže. Z projektové dokumentace vyplývá, že rozměry retenční nádrže vyplývá z hydrogeologického posouzení a byly zakotveny ve vydaném územním rozhodnutí. Velikost retenční nádrže uváděná odvolatel nemá oporu v žádném z předložených podkladů. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

7) Zabezpečení svahu po vykácení stromů je nedostatečné, zcela reálně hrozí sesuv části svahu pod objektem bytového domu č.p. 1384-1386 a následném narušení panelového obalu.

Odvolací orgán konstatuje, že věcně stejná námitka byla předložena v rámci stavebního řízení a stavební úřad se s ní vypořádal adekvátně a s jeho názorem se lze po prostudování spisu ztotožnit. Stavba musí být prováděna v souladu nejen s projektovou dokumentací, ale i s právními předpisy, kdy nesmí být při jejím provádění ohrožen život či majetek sousedních nemovitostí. Z projektové dokumentace vyplývá, že provádění stavby životy, ani okolní nemovitosti neohrozí a narušení „panelového obalu“ nelze předjímat. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

8) Projektová dokumentace není v souladu s normou ČSN EN 17037 zabývající se denním osvětlením budov.

Odvolací orgán zjistil, že obdobná námitka byla předložena v rámci stavebního řízení a lze se s jejím vypořádáním stavebním úřadem ztotožnit. K žádosti o stavební povolení byla doložena Studie denního osvětlení vypracovaná společností Dalea s.r.o. v srpnu 2019 včetně doplňku –

prohlášení zpracovatele studie o tom, že byla zpracována v souladu s technickými normami platnými v době vyhotovení i v současné době vč. ČSN EN 17037. Tato norma doplňuje a řeší oslunění obytných budov, škol atd., které však podle ustanovení § 45 PSP není na území hlavního města Prahy nutné řešit. Při posuzování denního osvětlení dle ČSN EN 17037 dochází pouze k úpravě zaokrouhlování výsledných hodnot, což nemá vliv na výsledek předložené studie. Odvolatel uvádí, že ustanovení § 45 PSP obsahuje parametry povoleného proslunění. K tomu je nutné uvést, že nařízení č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy (pražské stavební předpisy- PSP) bylo novelizováno nařízením č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy, kterým bylo upraveno právě ustanovení § 45 PSP tak, že byl požadavek na proslunění navrhovaných budov vypuštěn. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

9) Odvolatelé upozorňují, že došlo ke změně v počtu bytových jednotek a jejich navýšení na 69.

Odvolací orgán zjistil, že obdobná námitka byla předložena v rámci stavebního řízení a lze se s jejím vypořádáním stavebním úřadem ztotožnit. Ve výrokové části územního rozhodnutí nebyl stanoven počet bytových jednotek a nelze tedy hovořit o změně oproti původním počtům. Objekt respektuje půdorysné a výškové rozměry stavby stanovené územním rozhodnutím i počet parkovacích stání, které jsou závazným údajem pro stavební povolení. Záměr dále respektuje velikost hrubé podlažní plochy a oproti dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí ji nijak nemění. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

10) Úřad netrval na řádném inženýrskogeologickém průzkumu, založení Stavby na pilotách (hloubka, únosnost objektu), izolace stavby proti vodě a radonu, narušení podzemních vod hloubkou pilot k založení bytového domu.

Odvolací orgán zjistil, že obdobná námitka byla předložena v rámci stavebního řízení a lze se s jejím vypořádáním stavebním úřadem ztotožnit. Stavební úřad v odůvodnění uvádí, že „založení stavby bytového domu na pilotách je navrženo a řešeno v projektové dokumentaci, zejména v části D1.2.1 Stavebně-konstrukční část – statika, včetně dodatku č. 1. Podkladem pro založení stavby byl inženýrsko-geologický průzkum a posouzení možnosti vsakování z 09/2019, Inženýrskogeologický průzkum pro projekt sídliště Řepy z r. 1982, podrobná mapa, základní geologická mapa, databáze svahových nestabilit ČR a hydrogeologický průzkum, průzkumné sondy, archivní rešerše a posouzení provedeného IG průzkumu, laboratorní podklady a další podklady včetně odborné literatury. Založení je navrženo hlubinné na velkopřůměrových pilotách Ø 600 a 900 mm, které se rozmístí pod obvodové stěny a pod vnitřní sloupy. K pilotám se dotáhne podkladní beton tl. 100mm s výztužnou sítí. Piloty jsou navrženy podle velikosti zatížení jako 4 základní typy s délkou 8-13 m (viz pilotový plán). Základová deska je navržena železobetonová monolitická z betonu s přísadou Xypex spolu s vázanou výztuží třídy 8500 B jako bílá vana. Tato krystalická bílá vana je navržena jako dostatečná jako izolace proti účinkům agresivní vody a pronikání radonu z podloží. Z uvedené technické zprávy vyplývá, že důsledným a maximálním dodržováním technologických postupů při zakládání stavby je navržené řešení založení stavby dostatečné a nedojde k narušení podzemních vod v dané lokalitě.“. Zároveň stavební úřad stanovil ve stavebním povolení podmínky č. 4, 5 a 7, přičemž v podmínce č. 4 stanovil, že *Po odstranění celé stavby č.p. 1000 bude proveden inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum stavebního pozemku a v návaznosti*

na provedený inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum stavebník doloží stavebnímu úřadu písemné zhodnocení, zda dochází ke změně ve způsobu založení novostavby bytového domu oproti navrženému řešení v projektové dokumentaci stavby předložené ve stavebním řízení a bude upřesněn podrobný popis o založení objektu, vliv postupu výstavby na okolí s ohledem na ČSN 730032 a 730040.“ Dále v podmínce 5 je uveden požadavek týkající se pilotáže a monitoringu vibrací v okolních objektech a v podmínce č. 7 zařadil v rámci kontrolních prohlídek stavby právě provádění pilotáže. Námitka je nedůvodná.

11) Napojení stavby na stávající dešťovou kanalizaci, a na stávající splaškovou kanalizaci v ul. Laudova (vč. navýšení splaškových vod z celé lokality vlivem plánované výstavby 25 ŘRD ul. K Trninám).

Řešení odvedení splaškových vod a nakládání se srážkovými vodami bylo předmětem územního rozhodnutí, kde byl stanoven způsob likvidace odpadních vod. Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení tento způsob nakládání s dešťovými vodami a likvidace splaškových vod nemění. Námitka se netýká napadeného stavebního povolení a je nedůvodná.

12) Zvýšení prachových imisí, hluku apod. vlivem staveništní dopravy.

Ze spisového materiálu a vydaného rozhodnutí vyplývá, že záměr byl kladně projednán s příslušnými dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny (odbor ochrany prostředí MHMP, odbor životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 17), s orgánem ochrany veřejného zdraví (Hygienická stanice hl. m. Prahy), s orgánem ochrany ovzduší (odbor ochrany prostředí MHMP, odbor životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 17), silničním správním úřadem (odbor životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 17). Stavební úřad všechny podklady uvedl v napadeném rozhodnutí a požadavky ze závazných stanovisek do rozhodnutí zapracoval. Odvolatel uvádí pouze obecné konstatování nedostatečně řešené ochrany životního prostředí či odhadů imisí a nelze tedy na takto obecné tvrzení konkrétně reagovat. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

13) Manipulační prostor staveniště po dobu výstavby na ploše při ul. Brunnerova ubere cca 25 parkovacích míst.

Součástí projektové dokumentace jsou zásady organizace výstavby, z nichž vyplývá, že stavby zařízení staveniště byly umístěny územním rozhodnutím č.j. ÚMČP17 009634/2018/VYS/Ur, spis. zn. S-ÚMČP17 012350/2017 dne 14.6.2018, které nabylo právní moci dne 6.1.2019. Využití předmětných pozemků pro realizaci stavby, resp. pro plochy a stavby zařízení staveniště, bylo odsouhlaseno jejich vlastníky a souhlasy jsou součástí spisového materiálu. Co se týče namítaného „ubírání“ parkovacích míst, k tomu je nutné sdělit, že při ulici Brunnerova nejsou žádná parkovací místa vyznačena a jedná se pouze o záliv bez konkrétního označení. Jedná se pouze o volnou plochu, která je využívána k parkování bez jakéhokoliv oprávnění. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

14) Narušení soukromí, ovlivnění pohody bydlení, kvality prostředí.

K výše uvedeným argumentům odvolatel doplnil konstatování, z něhož vyplývá, že se jedná o „pohodu bydlení“, která má být chráněna a respektována při umisťování stavby. Umístění stavby však již bylo provedeno, a to vydáním územního rozhodnutí a předmětné stavební povolení již umístění stavby, ani vlivy jejího provozu neřeší. Řeší provádění stavby, které, jak je uvedeno již výše, respektuje požadavky právních předpisů a bude prováděno tak, že nebudou překračovány hygienické limity hluku, prachu apod. Protože námitka byla v tomto znění předložena i v rámci stavebního řízení, stavební úřad se s ní řádně vypořádal a s jeho vypořádáním se lze ztotožnit. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

15) Udržení dosavadního charakteru okolí místa realizace stavby bytového domu.

Situování stavby s ohledem na charakter území není předmětem stavebního řízení, ale bylo řešeno v rámci územního řízení. Odvolací důvod tedy nesměřuje proti vydanému stavebnímu povolení. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

16) Snížení tržní hodnoty nemovitosti účastníka řízení.

Odvolací správní orgán konstatuje, že námitka byla v tomto znění předložena i v rámci stavebního řízení, stavební úřad se s ní řádně vypořádal a s jeho vypořádáním se lze ztotožnit. Odvolatelé předloženou námitku nepodpořili žádným relevantním podkladem, kterým své tvrzení doložili. Posuzování hodnoty sousedních nemovitostí přímo nespadá do kompetence stavebního úřadu, ten je oprávněn a povinen posoudit žádost z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy. V daném případě stavební úřad daná kritéria posoudil a neshledal rozpor se stavebním zákonem. Námitka není důvodná.

17) Nesoulad výšky ustupujícího 9. NP uvedené v oznámení o zahájení stavebního řízení oproti projektové dokumentaci.

Odvolací orgán po prostudování zjistil, že v oznámení o zahájení řízení byla uvedena maximální výška 9. nadzemního podlaží. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že maximální výška 9. nadzemního podlaží není překročena a bude 28,4 m oproti 29,1 m. Uvedení maximální výšky není v rozporu s projektovou dokumentací. Stavební úřad v odůvodnění námítky, které byla ve stejném znění uplatněna v rámci stavebního řízení, uvádí, že šlo o překlep. Odvolací orgán konstatuje, že tato skutečnost nezakládá nezákonnost vydaného stavebního povolení. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

18) Průvodní a souhrnná zpráva z 03/2018 byla oproti průvodní a souhrnné zprávě z 12/2016 rozšířena co do počtu stran, když nadto absentuje posouzení dotčenými orgány a vlastníky (správci) veřejné dopravní a technické infrastruktury,

Odvolací orgán zjistil, že stejná námitka byla uplatněna v rámci stavebního řízení, stavební úřad ji řádně vypořádal a lze se s jeho vypořádáním ztotožnit. Odvolací orgán nehodnotí počet stránek technické zprávy, ale její obsah, a ten se nijak nemění. *Ve spise je doložena projektová dokumentace včetně průvodní a souhrnné zprávy zpracované v srpnu 2019.* Stavba, tak jak byla povolena, byla řádně projednána s dotčenými orgány a vlastníky (správci) veřejné dopravní a technické infrastruktury. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

19) Výstavbou bytového domu je porušeno ochranné pásmo Mezinárodního letiště Václava Havla.

Odvolací orgán zjistil, že stejná námitka byla uplatněna v rámci stavebního řízení, stavební úřad ji řádně vypořádal a lze se s jeho vypořádáním ztotožnit. Stavební úřad uvedl v odůvodnění rozhodnutí a odvolací orgán tyto skutečnosti ověřil, že k žádosti o stavební povolení bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko Úřad pro civilní letectví ČR, jako dotčeného orgánu posuzujícího stavbu podle zvláštních předpisů pod č.j. 000404-20-701 ze dne 17.1.2020 bez stanovených podmínek a vyjádření Letiště Praha a.s. zn. 3036/19/LP RZI/LP RIP ze dne 18.11.2019 k dokumentaci pro stavební povolení a ochranným pásmům v dané lokalitě. Z uvedeného vyjádření vyplývá, že je nutno respektovat ochranná pásma, v případě výškové či obdobné mechanizace při realizaci stavby je nutno vyžádat povolení Úřadu pro civilní letectví. Požadavky vyjádření se týkají zařízení staveniště, stavební úřad zapracoval do podmínky č.14 tohoto stavebního povolení. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

20) Nebyla provedena odpovídající studie a posouzení odstupového úhlu od stávajících bytových a rodinných domů, plánovanou výstavbou bytového domu dojde k narušení plynulého přechodu z výškové zástavby do zástavby řadovými rodinnými domy, nebyla vypracována vizualizace projektu stavby dle stávající zástavby.

Situování stavby, výškové řešení stavby a posouzení odstupových úhlů není předmětem stavebního řízení, ale bylo řešeno v rámci územního řízení. Odvolací důvod tedy nesměřuje proti vydanému stavebnímu povolení. Požadavek vypracování vizualizace záměru, jako podkladu pro vydání stavebního povolení, nevyplývá z žádného právního předpisu, ani z vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitky jsou nedůvodné.

21) Nedostatečná výsadba kompenzační zeleně.

Výsadba kompenzační zeleně není předmětem stavebního povolení, zeleň není stavbou. Dotčený orgán na úseku ochrany ovzduší nestanovil požadavek týkající se kompenzací

ve vztahu k ochraně ovzduší, požadavek náhradní výsadby za kácení dřevin je součástí jiného rozhodnutí, a to rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin vydaného vydané odborem životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 17 č.j. ÚMČP17 002283/2020/ŽPD/Bi ze dne 26.2.2020. Námitka je nedůvodná.

22) Poškození stávající komunikační sítě stavební technikou.

Odvolací orgán zjistil, že stavební úřad v podmínce č. 12 stavebního povolení stanovil požadavky týkající se stávajících komunikací a jejich případné údržby. Podle právních předpisů je stavebník povinen stavbu realizovat tak, aby nebyly ohroženy jiné stavby, tedy i stavby komunikací. Předjímání poškození komunikací je irelevantní. Námitka je nedůvodná.

23) Odstranění stavby – prodloužení lhůty.

Odvolací orgán zjistil, že odstranění stávající stavby bylo vydáno stavebním úřadem č.j. ÚMČP17 015114/2017/VYS/Še ze dne 2.10.2017, které nabylo právní moci dne 20.10.2017. Lhůta k odstranění stavby byla stavebním úřadem prodloužena do 30.9.2020. Nejedná se však o prodloužení platnosti rozhodnutí o odstranění stavby, ale jedná se o změnu podmínky rozhodnutí o odstranění stavby, která řeší lhůtu k odstranění stavby. Odvolací orgán zjistil, že výše uvedené rozhodnutí o odstranění stavby je stále platné, neboť platnost tohoto rozhodnutí není dle stavebního zákona omezena. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

24) V projektové dokumentaci není dostatečně řešeno doložené technické a stavební řešení napojení navrhované stavby na stávající zástavbu, a to jak z hlediska zajištění a průběhu demolice, tak z hlediska následné realizace stavby. V dokumentaci není výkresová část stavební jámy, byl proveden pouze předběžný geologický průzkum v září 2019, hladina spodní vody ovlivní hlubinné založení prostřednictvím pilot. Podzemní voda je síranová, agresivní. Po doplnění rešerše bylo konstatováno, že je průzkum dostatečný s doporučením hydrologického monitoringu a provedení podrobné pasportizace dotčených objektů. Pasportizace není součástí rozhodnutí.

Odvolací orgán zjistil, že obdobná námitka byla předložena v rámci stavebního řízení a lze se s jejím vypořádáním stavebním úřadem ztotožnit. Stavební úřad v odůvodnění uvádí, že „založení stavby bytového domu na pilotách je navrženo a řešeno v projektové dokumentaci, zejména v části D1.2.1 Stavebně-konstrukční část – statika, včetně dodatku č. 1. Podkladem pro založení stavby byl inženýrsko-geologický průzkum a posouzení možnosti vsakování z 09/2019, Inženýrskogeologický průzkum pro projekt sídliště Řepy z r. 1982, podrobná mapa, základní geologická mapa, databáze svahových nestabilit ČR a hydrogeologický průzkum, průzkumné sondy, archivní rešerše a posouzení provedeného IG průzkumu, laboratorní podklady a další podklady včetně odborné literatury. Založení je navrženo hlubinné na velkopřůměrových pilotách Ø 600 a 900 mm, které se rozmístí pod obvodové stěny a pod vnitřní sloupy. K pilotám se dotáhne podkladní beton tl. 100 mm s výztužnou sítí. Piloty jsou navrženy podle velikosti zatížení jako 4 základní typy s délkou 8-13 m (viz pilotový plán). Základová deska je navržena železobetonová monolitická z betonu s přísadou Xypex spolu

s vázanou výztuží třídy 8500 B jako bílá vana. Z uvedené technické zprávy vyplývá, že důsledným a maximálním dodržováním technologických postupů při zakládání stavby je navržené řešení založení stavby dostatečné a nedojde k narušení podzemních vod v dané lokalitě.“. Zároveň stavební úřad stanovil ve stavebním povolení podmínky č. 4, 5 a 7, přičemž v podmínce č. 4 stanovil, že *Po odstranění celé stavby č.p. 1000 bude proveden inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum stavebního pozemku a v návaznosti na provedený inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum stavebník doloží stavebnímu úřadu písemné zhodnocení, zda dochází ke změně ve způsobu založení novostavby bytového domu oproti navrženému řešení v projektové dokumentaci stavby předložené ve stavebním řízení a bude upřesněn podrobný popis o založení objektu, vliv postupu výstavby na okolí s ohledem na ČSN 730032 a 730040.*“ Dále v podmínce 5 je uveden požadavek týkající se pilotáže a monitoringu vibrací v okolních objektech a v podmínce č. 7 zařadil v rámci kontrolních prohlídek stavby právě provádění pilotáže. Pasport sousedních objektů nevyplývá z žádného právního předpisu a nelze jej proto stanovit a zapracovat do podmínek stavebního povolení. Námitka je nedůvodná.

25) Parkovací kapacity.

Odvolací orgán zjistil, že obdobná námitka byla předložena v rámci stavebního řízení a lze se s jejím vypořádáním stavebním úřadem ztotožnit. Předmětný záměr řeší dopravu v klidu podle ustanovení § 32 pražských stavebních předpisů. Umístění přesného počtu stání je obsaženo v územním rozhodnutí, podle něhož je nutné umístit 62 stání. Stavebník podmínku územního rozhodnutí splnil a v rámci projektové dokumentace navrhl počet stání tak, jak je uveden v podmínce územního rozhodnutí. Odvolatelem uváděná potřeba navýšení počtu stání s ohledem na navýšení počtu bytů je irelevantní, neboť počet stání se dle pražských stavebních předpisů vypočítá podle hrubé podlažní plochy budovy, nikoliv podle počtu bytů. Nezáleží tedy na počtu bytů, ale na velikosti hrubé podlažní plochy budovy, která se oproti územnímu rozhodnutí nezměnila. Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že námitka je nedůvodná.

26) Rozhodnutím byla porušena rovněž zásada dobré správy.

Odvolatel v tomto bodě dále cituje ustanovení správního řádu týkající se správního řízení. Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že stavební úřad zjistil skutečný stav věci, měl dostatečné podklady pro rozhodnutí, tedy postupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu. Umožnil podle ustanovení § 4 odst. 4 správního řádu všem dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Tato skutečnost vyplývá již z textu podaných námitek či odvolání, neboť pokud by dotčené osoby nebyly se záměrem dostatečně seznámeny, nemohly by podat takto kvalitní námítky a odvolání. V poučení rozhodnutí je nesprávně uveden požadavek podat odvolání s potřebným počtem kopií. Tato vada však nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí. Z důvodů procesní opatrnosti bylo rozhodnutí opakovaně doručováno vyvěšením na úřední desce.

Odvolací správní orgán zjistil, že stavba je navržena v souladu s právními předpisy, projektová dokumentace splňuje obecné požadavky na výstavbu a podmínky územního rozhodnutí

o umístění stavby. Podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy byly zahrnuty do podmínek rozhodnutí. Námitka je nedůvodná.

Odvolání, které podal Petr Mertin.

Odvolatel namítá, že stavební úřad netrval na řádném inženýrskogeologickém průzkumu.

Odbor stavebního řádu MHMP se k dané námitce vyjádřil viz výše námitka č. 10, kterou shledal s ohledem na její odůvodnění jako nedůvodnou.

Odvolatel namítá nedostatek parkovacích míst.

Odvolací správní orgán se k této námitce vyjádřil výše námitka č. 25, kdy zkonstatoval, že obdobná námitka byla předložena v rámci stavebního řízení a lze se s jejím vypořádáním stavebním úřadem ztotožnit.

Odvolatel namítá, že nebyla vypořádána námitka týkající se vztahu stavby na okolí.

Jak vyplývá z námitky č. 1 rozhodnutí o odvolání „vliv provádění stavby na okolní pozemky“ odvolací orgán po prostudování spisu a rozhodnutí shledal, že věcně totožná námitka byla účastníky řízení podána v rámci stavebního řízení a stavební úřad se s touto námitkou řádně vypořádal. S odůvodněním stavebního úřadu se lze ztotožnit. Součástí projektové dokumentace jsou „Zásady organizace výstavby“. Námitku shledal jako nedůvodnou.

Odvolatel poukazuje na vady doručení rozhodnutí.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že danou námitkou zabýval v námitce č. 2 rozhodnutí o odvolání, dále je třeba uvést, pokud úřední deska konkrétní městské části má určité technické parametry musí být tyto plně využity. Pokud vyvěšené rozhodnutí bylo na úřední desce umístěno na místě, které odvolatelé považují za příliš vysoko, neznamená to, že by vyvěšení rozhodnutí bylo učiněno v rozporu se zákonem. Dále je třeba uvést, že doručení vyvěšením na úřední desce, dochází i způsobem umožňující dálkový přístup. To, že se účastníci řízení s rozhodnutím prokazatelně seznámili vyplývá i ze skutečnosti, že proti rozhodnutí byla podána odvolání v zákonem stanovené lhůtě.

Vliv stavby ve vztahu ke stávající zeleni odvolací správní orgán vypořádal v námitce č. 7 a 21 napadeného rozhodnutí, které shledal jako nedůvodné.

Odvolání, které podali Mgr. Martin Kačeriak, PhDr. Petr Kaška, Alžběta Kašková, Ing. Miloslav Králik, Ing. Eva Králiková, Helena Myslíková, Bohumil Smetana, Jana Smetanová, Marie Špišková, Ing. Josef Váňa, Ph.D., Michaela Váňová, MUDr. Věra

Vlachová, Ing. Pavel Vlach a Bytové družstvo Laudova 1003-5, která jsou obsahově totožná.

Odvolatelé namítají, na str. 26 napadeného rozhodnutí v bodě poučení účastníků řízení, aby odvolatele podali odvolání s potřebným počtem stejnopisů, uvádějí, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení a rozhodnutí bylo doručováno veřejnou vyhláškou a tudíž není povinen podávat odvolání s potřebným počtem odvolání, dále poukazují, že napadené rozhodnutí nemohlo být legitimně přístupné všem občanům, neboť bylo umístěno příliš vysoko.

K danému odvolací správní orgán uvádí, že dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu „odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka“. Správní řád v § 82 odst. 2 stanovuje pro odvolatele jednoznačně povinnost, aby podal odvolání s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu ve spisu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel takovýto počet stejnopisů, vyhotoví je prvoinstanční správní orgán na náklady onoho odvolatele. Toto neplatí pouze pokud jde o řízení s velkým počtem účastníků (více než 30 podle) § 144 správního řádu.

Odvolací správní orgán uvádí, že napadené rozhodnutí v bodě poučení účastníků řízení bylo stanoveno zcela v souladu se správním řádem a v žádném případě nezpůsobuje nezákonnost stavebním úřadem vydaného rozhodnutí. Námitka není důvodná.

K umístění „příliš vysoko“ na úřední desce se odvolací správní orgán vyjádřil výše u odvolání Petra Mertina.

Dále odvolatelé namítají nedostatečné podmínky odstranění stavby občanské vybavenosti, touto námitkou se odvolací správní orgán zabýval výše v námitce č. 23 a 24 kterou shledal jako nedůvodnou, neboť průběh demolice původní stavby není předmětem tohoto řízení.

Dále odvolatelé poukazují na nedostatečné zabezpečení stavební jámy, rozměrů stavebních pilotů, řádném inženýrskogeologickém průzkumu.

Odvolací správní orgán se danou námitkou zabýval výše v námitce č. 10 rozhodnutí o odvolání, kterou shledal s ohledem k obsahu vypořádání dané námitky jako nedůvodnou.

Vzhledem k uvedenému odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle ust. § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, a proto odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Karla Polydorová, Běchorská č.p. 2229/15, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913
zastoupení pro: Laudova Praha 17 s.r.o., Durychova 101/66, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411
2. Fisolta Property a.s., IDDS: r9sdgbw
sídlo: Antala Staška č.p. 1670/80, 140 00 Praha 4-Krč
3. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
4. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a odvolatelé veřejnou vyhláškou

Magistrát hlavního města Prahy, **úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení**, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město (doručení včetně odvolatelů)

III. Ostatní

5. Městská část Praha 17, IDDS: 4mnbvza
sídlo: Žalanského č.p. 291/12b, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618
6. Městská část Praha 17, úřední deska, po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: 4mnbvza
sídlo: Žalanského č.p. 291/12b, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618

7. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
8. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
9. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
10. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Žatecká č.p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
11. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Provoz sítě - oblast 3, IDDS: ec9fspf
sídlo: Svatovítská č.p. 1, 160 00 Praha 6
12. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
sídlo: Řásnovka č.p. 770/8, 110 00 Praha 1-Staré Město
13. Technologie Hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

III. na vědomí

14. Úřad městské části Praha 17, odbor výstavby, IDDS: 4mnbvza
sídlo: Žalanského č.p. 291/12b, Řepy, 163 00 Praha 618 + **spis**